

**SÖKANDE**

Polartak AB, 559174-4411

MOTPART

Luleå kommun, Stadsbyggnadsförvaltningen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Polartak AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Luleå Kommun, Stadsbyggnadsförvaltningen (kommunen) genomför en upphandling avseende ”Flygteknikcentrum, Kallax – Takarbeten” (SBF 2021/789-2.6.2.1). I tilldelningsbeslut den 1 september 2021 meddelade kommunen att man avser att teckna avtal med Tekniska Tak i Luleå AB.

Av upphandlingsprotokoll framgår att Polartak AB:s anbud inte gick vidare till utvärderingen då bolaget saknar auktorisation som motsvarar TIB-auktorisering eller likvärdigt och då bolaget inte heller uppfyller särskild varugaranti enligt Administrativa föreskrifter, AFD.472.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Polartak AB framför

Polartak AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud utvärderas. Polartak AB framför i huvudsak följande.

Polartak AB är auktoriserad STG-takentreprenör (Skandinaviska Takgarantier). Denna auktorisation är minst likvärdig med TIB-auktorisering.

Vidare är branschpraxis att företag som utför takarbetet ska ha en auktorisation som lämnar 15 års garanti på material samt utfört arbete. En TIB-auktorisering lämnar ingen garanti överhuvudtaget. Det skapar därför inget mervärde för kommunen att kräva en sådan auktorisation.

En TIB-auktorisation strider även mot proportionalitetsprincipen då en sådan auktorisation varken är nödvändig eller skapar någon rimlig fördel gentemot den konkurrensbegränsning som det medför.

Vid en genomgång av TIB:s reglemente så kan man konstatera att kravet för auktorisation är sådana krav som redan ställs i förfrågningsunderlaget såsom:

- Tätskiktsmontörerna ska inneha heta arbeten certifikat.
- Företaget ska uppvisa dokumenterad erfarenhet och tekniskt kunnande.
- Innehav av gällande registrerings och F-skattebevis.
- Bas U samt Bas P (miljöpolicy samt arbetsmiljöpolicy i TIB).
- Dokumentation från Skatteverket/skatter och avgifter.
- Följa materialleverantörens montageanvisningar/ Hus AMA.

Dessa krav är något som ställs i de flesta tak/tätskiktupphandlingar utan krav på TIB-auktorisation.

Citerat stycke ur TIB stadgar kap. 3 ändamål: ”förenings ändamål är att tillvarataga medlemmarnas intresse för att främja och utveckla sin verksamhet till gagn för sig själva och sina kunder (medlemmarna). Bolaget ifrågasätter hur en sådan auktorisation med detta ändamål kan gagna upphandlande myndighet. Bolaget anser att det har motsatt effekt och begränsar konkurrensen.

Polartak AB har även uteslutits på grund av att bolaget inte uppfyller särskild varugaranti enligt administrativa föreskrifter. Vid anbudsinlämning bifogade Polartak AB en garantisedel från Skandinaviska Takgarantier vilka försäkrar Polartak AB:s takentreprenader från skador i material eller utförande. Denna är i enlighet med branschpraxis. Även här anser Polartak AB

att bolaget uteslutits ur anbudsprocessen på ett sådant sätt som inte är förenligt med LOU.

Då Polartak AB hade det lägsta anbudet ska entreprenaden tilldelas bolaget i enlighet med LOU. Nu tilldelas anbudsgivare 2 entreprenaden och bolaget lider ekonomisk skada på grund av detta.

Vad kommunen framför

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför i huvudsak följande.

Precis som Polartak AB anger har kommunen i AFB.52, som ett kvalificeringskrav, angett att anbudsgivaren ska vara ett TIB-auktoriserat företag. En likvärdig auktorisation har också kunnat godkännas.

TIB är tak- och tätskiktsentreprenörernas branschorganisation i Sverige. TIB är både en branschorganisation där leverantörer kan vara medlemmar, men utfärdar också en egen certifiering. En leverantör behöver inte vara medlem i TIB för att få en TIB-auktorisation. För att erhålla en certifiering krävs att företaget uppfyller samt innehar dokumenterade bevis kring kompetens, kvalitet och myndighetskrav samt att det även i övrigt är ett seriöst företag.

Ett TIB-certifierat företag har minst uppnått följande utbildningsnivå

- Minst en representant i företagsledande ställning har genomgått TIB:s företagsledarkurs.
- Minst en representant i arbetsledande ställning har genomgått TIB:s arbetsledarkurs steg1 (motsvarar för närvarande TIB:s teorikurs för tätskiktsmontörer).
- Minst en representant i ledande ställning har genomgått TIB:s entreprenadjuridik utbildning

- Minst en representant i ledande ställning har genomgått TIB:s marknadsföringsutbildning
- Minst hälften av all producerande personal har genomgått TIB:s teoretisk kurs för tätskiktsmontörer och innehar kompetensbevis. Övrig personal har erkänd yrkeserfarenhet
- Samtliga tätskiktsmontörer innehar giltigt certifikat för Heta Arbeten.

Det är även så att ett TIB-auktoriserat företag

- Har dokumenterad erfarenhet och tekniskt kunnande
- Har genomgått alla TIB:s utbildningar
- Har kunskap och utbildningar inom Heta Arbeten
- Har kvalitetsledningssystem, miljöpolicy, arbetsmiljöpolicy och miljöledningssystem
- Har erlagt skatter och avgifter till skattemyndigheten
- Följer aktuell leverantörs produkt- och montageanvisning
- Följer gällande lagar och förordningar
- Innehar erforderliga försäkringar.

Vad som ovan är beskrivet är hämtat från TIB:s hemsida och visar på att en TIB-auktorisation är ett relevant krav att ställa vid upphandling av kvalitativa takarbeten. Eftersom en viss nivå av utbildning och kompetens är ett krav för att erhålla TIB-certifiering så är ett krav på just denna typ av certifiering vanligt förekommande i upphandlingar avseende takarbeten.

Syftet med att uppställa ett krav på TIB-certifiering är att kommunen ska känna sig trygg med att anlita leverantör innehar tillräcklig kompetens och erfarenhet för att kunna genomföra ett kvalitativt arbete, samt att leverantören är en seriös aktör.

Genom auktorisationen får kommunen en oberoende tredje part som kan garantera en viss lägsta nivå, både vad gäller kvalitet i utförandet samt att leverantören har den kunskap som krävs för att kunna genomföra entreprenaden på ett bra sätt. TIB-auktionen är därför en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträlvade syftet; nämligen att få en leverantör som kan leverera det som efterfrågas med hög kompetens och kvalitet.

Eftersom TIB-certifieringen inte är beroende av annat än att företagen faktiskt uppfyller ställda certifieringskrav finns inget mindre ingripande sätt att nå eftersträvat syfte. TIB-certifieringen är vidare så vanligt förekommande och så pass utbredd att företag som innehar de av TIB uppsatta kvalifikationerna även innehar certifieringen. Kravet på TIB-certifiering är sålunda proportionerligt.

Det torde vara ostridigt i målet att Polartak AB inte innehar TIB-certifiering. Istället har Polartak AB angett att de är auktoriserade STG-takentreprenör och att detta skulle vara att likställa med en TIB-certifiering. Kommunen anser inte att denna auktorisation är att likställa med en TIB-certifiering.

Skandinaviska Takgarantier AB (STG) är ett medlemsföretag som ger ut tätskiktsgarantier som sedan återförsäkras via försäkringsbolaget Allianz. STG är till skillnad från TIB ett medlemsföretag som utfärdar garantier för takinstallationer, medan TIB är ett oberoende organ med ett mycket bredare perspektiv än enbart kvalitet på takinstallationen.

För att bli medlem i STG betalar leverantören in en medlemsavgift och erhåller därefter monteringsanvisningar och instruktioner kring hur montering ska ske. Detta ska utföras i enlighet med något som kallas Takpärmen. För att erhålla en STG-certifiering krävs medlemskap i STG, medan detta inte krävs för att erhålla en TIB-certifiering.

STG är till skillnad från TIB inte en oberoende aktör, utan är knuten till Eurotema som enligt deras hemsida är en av Sveriges största importör och distributör av tätskikt. För att erhålla en STG auktorisation är leverantören tvungen att använda sig av vissa produktmärken. TIB är i detta avseende helt neutralt. Den så viktiga oberoende granskningen som TIB genomför, är alltså inte möjligt att erhålla från STG.

STG tar i sin auktorisation inte hänsyn till om leverantören är ett seriöst företag eller inte. Inte heller ställs några krav på kompetensnivå eller att vissa kurser ska vara genomförda. Det kan också tilläggas att certifiering via TIB omprövas varje år, medan STG-auktoriseringen erhålls en gång och några ytterligare kontroller görs inte.

Enligt ovan redovisat är det mycket stora skillnader mellan TIB-auktorisering och en STG-auktorisering. En STG-auktorisering går således inte att likställa med en TIB-auktorisering.

Det kan dessutom tilläggas att efter telefonsamtal med STG:s VD så bekräftar han att en STG-auktorisering inte är samma som en TIB-auktorisering.

Eftersom Polartak AB inte innehar TIB-auktorisering, eller någon liknande auktorisation, är de rätteligen inte kvalificerade för att delta i upphandlingen.

För det fall att förvaltningsrätten inte delar kommunens åsikt: att STG-auktoriseringen inte är att likställa med TIB-auktorisering, kan kommunen ändå inte tilldela kontraktet till Polartak AB eftersom den garanti som Polartak AB inkommit med strider mot materialkravet som är uppställt i upphandlingen.

Polartak AB har i ansökan om överprövning angett att branschpraxis avseende garanti är 15 år, detta är något som även kommunen vitsordar. Därför finns det i AFD.472 uppställt ett villkor på en särskild varugaranti. Villkoret har även lyfts upp och poängterats under AFB.52, samt att kommunen där har bett anbudsgivarna inkomma med bevis för att denna garanti kommer att lämnas.

I en bilaga till upphandlingen; bilaga 06.3.1 Rambeskrivning-HUS finns uppställt ett krav på att den papp som ska användas ska vara Icopal Mono 501 PR eller liknande.

Polartak AB har i sitt anbud lämnat in en kopia på ett garantibevis från STG. Som ovan nämnts är STG bunden till vissa tillverkare. Av garantivillkoren i punkt 1.1 framgår tydligt att garanti enbart utfärdas om tätskikt från tillverkaren TechnoNicol Ltd används.

TechnoNicols papp går inte att likställa med Icopal Mono 501 PR. Icopal Mono PR är ett tätskikt som är testat och godkänt för användning i Sverige. Av TechnoNicols produkter finns ingen som är godkänd att användas i Sverige. Av punkten JSE.151 framgår att den papp som ska användas ska vara av SBS-modifierad bitumen. Detta krav uppfyller inte TechnoNicols papp.

Polartak AB kan således inte använda sig av inskickad garanti, eftersom det papp som måste användas i entreprenaden enligt punkt JSE.1 och JSE.151 inte uppfyller ställda krav. Således är inte kravet avseende den särskilda varugarantin heller helt uppfyllt (AFB.52 och AFD.472).

Precis som Polartak AB anger så lämnar inte TIB-certifieringen denna garanti, och kravet på certifiering via TIB har ingen koppling och är inte uppställt för att på något sätt kunna utgöra ett bevis för den särskilda varugarantin. Vinnande leverantör har därför lämnat in ett annat intyg som bevis för

att de kan uppfylla detta villkor. Denna garanti är också kompatibel med det uppställda materialkravet i bilaga 06.3 Rambeskrivning-HUS.

Polartak AB

Polartak AB framför härefter i huvudsak följande.

Kommunen har i sitt yttrande angett att Polartak AB:s tätskikt inte är likvärdigt med föreskrivet samt inte testat eller godkänt för att användas i Sverige. Detta är felaktigt. Eurotema SBS 5500 är testat av en oberoende tredje part och CE-märkt samt SP-märkt. Förvaltningsrätten har även prövat detta i ett annat mål och ansåg då att det var likvärdigt med exempelvis Icopal Mono 501 PR samt att STG-garantin är likvärdig med tätskiktsgarantier i Norden.

Kommunen hade med mindre konkurrensbegränsade kunnat uppnå målen med upphandlingen. Krav på TIB-auktorisering går emot proportionalitetsprincipen.

Mervärdet att kräva en TIB-auktorisering står inte i proportion med den konkurrensinskränkning det medför. Då en STG 15 års garanti utfästes för ett utfört arbete får man en garanti att arbetet följer aktuella föreskrifter (TAKPÄRMEN, baserad på HUS AMA). En TIB-auktorisering tar inget ansvar för utfört arbete tak, det ansvaret faller på entreprenören samt materialleverantören. Detta torde räcka för kommunen för att uppnå deras krav på utfört arbete.

Kommunens skrivelse om att TIB-certifiering är så vanligt förekommande och så pass utbredd att företag som innehar de av TIB uppsatta kvalifikationerna även innehar certifiering är totalt felaktig. Vid genomgång av auktoriserade företag uppgår dessa till ca 50 (varav många inom samma koncern). Antal takföretag i Sverige som arbetar med tätskikt överstiger långt över

1 000, det betyder att cirka 5 procent har auktorisation. Detta anser Polartak AB inte är proportionerligt. Vidare har Polartak AB aldrig stött på krav på TIB-auktorisering av någon större seriös byggaktör. Vid rundringning är det ingen som känner till eller använder TIB-auktorisering i sina upphandlingar. Kravet de ställer är att anlita företag ska ställa ut en 15 års garanti på material och utförande, helt i enlighet med STG-takgaranti.

Krav på TIB-auktorisering är på inget sätt branschpraxis eller vanligt förekommande, detta är ett säljargument från deras sida då de såklart tjänar på att få ett erkännande av branschen.

Vidare anser Polartak AB att bifogade referensobjekt där Polartak AB utfört tätskiktsarbeten ska ligga som grund till att Polartak AB kan utföra aktuell upphandling utan TIB-auktorisering.

Ett TIB-certifierat företag har minst uppnått följande utbildningsnivå.

- Minst en representant i företagsledande ställning har genomgått TIB:s företagsledarkurs
- Minst en representant i arbetsledande ställning har genomgått TIB:s arbetsledarkurs steg 1 (motsvarar för närvarande TIB:s teoretisk kurs för tätskiktsmontörer).
- Minst en representant i ledande ställning har genomgått TIB:s entreprenadjuridik utbildning
- Minst en representant i ledande ställning har genomgått TIB:s marknadsföringsutbildning

Inget av dessa krav är, enligt Polartak AB, nödvändiga eller skapar något mervärde för kommunen i aktuell upphandling.

En TIB-auktorisering tar heller inget ansvar för fel och brister i utförande eller material. Det gör dock en STG-auktorisering. Överlag anser Polartak AB

att TIB-auktorisering inte är nödvändig för att uppnå ett tillfredsställande resultat.

Nedanstående krav från kommunen är, enligt Polartak AB, absolut tillräckliga för att hitta en seriös och kompetent aktör.

1. Anbudsgivaren kommer att uteslutas från upphandlingen om någon av förutsättningarna som anges i 13 kap. 1 § och 2 § första stycket LOU föreligger avseende anbudsgivaren eller ledande företrädare för denne. Anbudsgivaren kan även komma att bli utesluten om någon av förutsättningarna i 13 kap. 2 § andra stycket 3 LOU föreligger
2. Anbudsgivare ska ha fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter, skatt eller andra lagstadgade avgifter i Sverige eller det land anbudsgivaren är registrerad.
3. Anbudsgivare ska ha en tillräckligt stabil ekonomisk och finansiell ställning för utförandet av aktuellt uppdrag. Anbudsgivare anses ha tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning om denne har: -en årsomsättning av bygg och anläggningsverksamhet för det senaste räkenskapsåret eller genomsnittet för det två senaste avslutade räkenskapsåren, som uppgår till minst 3 miljoner kronor
4. Teknisk och yrkesmässig kapacitet – Anbudsgivare ska ha tillräcklig erfarenhet och kompetens för att kunna genomföra uppdraget. Detta ska styrkas genom referens av 3 st uppdrag. Referensuppdragen ska ha genomförts under de senaste fem åren, innefattande merparten av de arbetsinsatser som framgår av förfrågningsunderlaget och som avser jämförbar teknisk svårighetsgrad, storlek och ekonomisk omfattning samt med tillfredsställande resultat. Uppdragen ska vara slutbesiktade. Uppdragen ska avse uppdrag hos externa kunder. Med extern kund avses att referensuppdraget inte får ha utförts inom samma koncernstruktur som anbudsgivaren tillhör. Kontaktpersonen för referensuppdraget får inte heller stå i närstående relation eller vara i jävsförhållande med person hos anbudsgivaren som är i ledande

ställning och/eller den person hos anbudsgivaren som har utfört referensuppdraget

5. Särskild varugaranti på arbetsutförandet enligt AFD.472, material och följdskador och entreprenörens arbete är ska krav. För att verifiera att anbudsgivaren kan lämna en sådan garanti ska anbudsgivaren intyga detta vid anbudsinlämnandet
6. Krav på BAS-U och BAS-P utbildning
7. Sanningsförsäkran

Polartak AB anser inte att en TIB-auktorisering är att likställas med en STG-auktorisering. Polartak AB vill dock ha kravet på TIB-auktorisering prövat av förvaltningsrätten.

Polartak AB anser att kommunens förfrågningsunderlag utan TIB-auktorisering är väldigt komplett och att man tagit höjd på samtliga krav för att hitta en seriös entreprenör. En TIB-auktorisering blir således en ”kaka på kaka” effekt som endast kommer att utesluta anbudsgivare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska, om upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndighet har stor frihet att utforma upphandlingen inom de ramar som anges i de allmänna principerna i LOU.

I en upphandling utgör upphandlingsdokumentet en central del av upphandlingsförfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. En leverantör ska kunna utgå ifrån att ett ställt krav är så viktigt för den upphandlande myndigheten att den som inte anser kunna, eller vilja, uppfylla det ställda kravet avstår från att lämna anbud. Anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentets obligatoriska krav ska inte beaktas vid utvärderingen.

När det gäller en proportionalitetsbedömning ska prövningen vanligen omfatta tre steg. Inledningsvis ska en bedömning göras av om åtgärden är ägnad att tillgodose det eftersträvade syftet. Vidare ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, dvs. att det inte finns något mindre ingripande alternativ. Slutligen ska en bedömning göras om den negativa effekten som åtgärden får för anbudsgivarna är oproportionerligt eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet (HFD 2016 ref. 37).

Förvaltningsrättens bedömning

Polartak AB har numera vidgått att bolagets STG-auktorisering inte är att likställa med en TIB-auktorisering. Det står därmed oemotsagt att Polartak AB inte uppfyller kvalificeringskravet i upphandlingsdokumentets AFB.52 beträffande att anbudsgivaren ska vara ett TIB-auktoriserat företag eller likvärdigt. Polartak AB har emellertid gjort gällande att det uppställda kravet beträffande TIB-auktorisering är oproportionerligt.

Kommunen har anfört att syftet med det uppställda kravet på TIB-certifiering är att kommunen ska känna sig trygg med att anlita leverantör innehar tillräcklig kompetens och erfarenhet för att kunna genomföra ett kvalitativt arbete, samt att leverantören är en seriös aktör. Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet får anses vara en ändamålsenlig åtgärd för att uppnå det uttalade syftet. Frågan härnäst är om kravet är nödvändigt för att uppnå syftet.

Polartak AB har gjort gällande att uppfyllelsen av andra obligatoriska krav är tillräckligt för att hitta en seriös och kompetent aktör. Kommunen har å sin sida gjort gällande att eftersom TIB-certifieringen inte är beroende av annat än att företagen faktiskt uppfyller ställda certifieringskrav finns inget mindre ingripande sätt för att uppnå det eftersträvade syftet. Även om förvaltningsrätten förvisso kan konstatera att andra uppställda krav i upphandlingsdokumenten avseende bl.a. ekonomisk och finansiell ställning samt teknisk och yrkesmässig kapacitet m.m. hänför sig till anbudsgivarnas kompetens, erfarenhet och seriositet, kan detta i sig inte medföra att aktuellt krav inte skulle anses vara nödvändigt. Det har följaktligen, enligt förvaltningsrättens mening, inte visats annat att det inte finns något mindre ingripande åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet.

Omständigheten att kravet på TIB-auktorisering medför att ett mindre antal leverantörer på marknaden kan komma i fråga som leverantör innebär inte i sig att kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Härtill konstateras att även likvärdiga auktoriseringar godtas, varför kretsen bör vara större än vad Polartak AB gjort gällande. Det har slutligen inte framkommit att kravet skulle ha varit svårt att uppfylla. De negativa effekterna av kravet framstår därmed inte som oproportionerliga eller överdrivna i förhållande till det eftersträvade syftet.

Förvaltningsrätten finner därmed sammantaget att kravet på att anbudsgivaren ska vara ett TIB-auktoriserat företag eller likvärdigt inte strider mot proportionalitetsprincipen.

Mot denna bakgrund, och då det ovan konstaterats att Polartak AB inte uppfyller aktuellt kvalificeringskrav, har kommunen agerat i enlighet med LOU och dess grundläggande principer genom att redan av denna anledning förkasta bolagets anbud. Det saknas därför anledning att göra en prövning av huruvida Polartak AB:s anbud uppfyller kravet på särskild varugaranti.

Sammanfattningsvis har Polartak AB inte visat att kommunen har brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna eller mot bestämmelserna i LOU i övrigt. Det saknas därför skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU.

Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Marika Pernu
rådman

Emil Bexelius har föredragit målet



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.